

INSUMO ACCIÓN DE TUTELA - 2025-00089

En atención a la solicitud elevada, me permito informar lo siguiente respecto de la acción de tutela presentada por la señora **IRMA BEATRIZ GOEZ ALDANA**:

1. Procedimiento de notificaciones realizado respecto de la Resolución No. 46693 del 28 de julio de 2022

Luego de revisar el expediente administrativo, se evidencia que ADRES adelantó el procedimiento de notificación conforme a las normas previstas en los artículos 67, 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011.

A continuación, se detalla cronológicamente el proceso de notificación:

Citación para notificación personal (Radicado 20221201235551 – 19/08/2022)

La entidad remitió comunicación dirigida a la señora IRMA BEATRIZ GOEZ ALDANA, a la dirección Calle 10 No. 1 – 87, Sincé – Sucre, informando sobre la existencia de la Resolución No. 46693 de 2022 y solicitando su comparecencia personal dentro del término legal de cinco (5) días hábiles.

Esta dirección corresponde a la información consignada en el expediente administrativo y fue utilizada con base en los datos reportados en las bases de información disponibles en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, así como en documentos aportados con ocasión de la actuación administrativa.

La citación fue enviada mediante guía RA387841557CO de la empresa 4-72, la cual registra entrega el 7 de septiembre de 2022.

Notificación por aviso (Radicado 20221201814911 – 01/11/2022)

Transcurridos los cinco (5) días siguientes sin que se surtiera la notificación personal, la entidad procedió a realizar la **notificación por aviso**, conforme al artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El aviso se remitió nuevamente a la dirección Calle 10 No. 1 – 87, Sincé – Sucre, adjuntando copia íntegra de la Resolución No. 46693 del 28 de julio de 2022 y advirtiendo que la notificación se entendería surtida al finalizar el día siguiente del certificado de entrega.

Constancia de ejecutoria (Radicado 20231223350281 – 27/11/2023)

El Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) certificó que:

- La Resolución No. 46693 de 2022 fue notificada por aviso.
- La notificación se surtió el 2 de noviembre de 2023, de acuerdo con el acta y certificaciones correspondientes.
- No se interpuso el recurso de reposición dentro del término legal de diez (10) días.

- En consecuencia, la resolución quedó ejecutoriada el 21 de noviembre de 2023.

Notificaciones del Mandamiento de Pago No. 63112 de 2024

Si bien no es objeto principal del numeral 1, se aclara que el trámite de notificación del mandamiento de pago también se adelantó conforme a los artículos 565, 566-1 y 826 del Estatuto Tributario, mediante:

- **Citación para notificación personal** (21/05/2024).
- **Notificación por aviso** (16/09/2024).

Ambas enviadas a la **misma dirección**, que es la que figura en el expediente.

2. Procedencia de rehacer la notificación de la Resolución No. 46693 de 2022

No es procedente rehacer la notificación, por cuanto:

- La entidad agotó los medios de notificación previstos en la Ley 1437 de 2011.
- La dirección utilizada es la que reposaba oficialmente en el expediente.
- Se surtió la notificación por aviso de conformidad con los artículos 68 y 69 ibídem.
- La resolución se encuentra **ejecutoriada** desde el 21 de noviembre de 2023, según constancia oficial.

En ese sentido, la notificación está ajustada a derecho y no es viable retrotraer el trámite.

3. Procedencia de declarar la ineficacia o invalidez de las notificaciones enviadas a la dirección Calle 10 No. 01-87, Barrio Divino Niño, Sincé – Sucre

Tampoco es procedente dicha solicitud, en razón a que:

- La dirección fue tomada del expediente, tal como exige la norma.
- No existe prueba de que la dirección fuera errónea o inexistente dentro del sistema de información que soportó la actuación administrativa.
- La entidad actuó con base en los principios de **publicidad, eficacia y confianza legítima**.
- Se aplicaron los mecanismos legales de notificación (citación y aviso), sin que la accionante hubiera informado una dirección distinta o un medio electrónico de notificación.

Por tanto, **las notificaciones fueron válidamente realizadas** y no existe fundamento jurídico para declarar su ineficacia.

4. Consideraciones adicionales para la defensa de la entidad

Como información complementaria para efectos de la defensa institucional, se destaca lo siguiente:

- El procedimiento surtido es plenamente compatible con la Ley 1437 de 2011 y el Estatuto Tributario.
- La accionante **tuvo a su disposición múltiples oportunidades de ejercer su derecho de defensa**, tanto frente a la resolución inicial como en el trámite de cobro coactivo.
- La notificación por aviso, conforme al artículo 69 CPACA, **produce plenos efectos jurídicos**, incluso si la persona afirma no residir en la dirección registrada, siempre que dicha dirección sea la que aparece en el expediente administrativo.
- No existe vulneración de los derechos al debido proceso ni a la defensa, dado que los actos administrativos fueron notificados mediante los mecanismos previstos por la ley.
- La entidad cumplió con el deber de publicidad, transparencia y comunicación efectiva, sin que pueda atribuírsele responsabilidad por eventual desactualización o falta de reporte veraz de la dirección por parte de la administrada.

En mérito de lo expuesto, se concluye que **no se evidencia vulneración de los derechos fundamentales de la accionante**, toda vez que ADRES realizó las notificaciones conforme a los procedimientos establecidos en la Ley 1437 de 2011 y el Estatuto Tributario, utilizando la dirección que figuraba en el expediente y agotando los mecanismos de citación, aviso y ejecutoria, razón por la cual los actos administrativos gozan de plena validez y eficacia.